

Les armes nucléaires françaises en 10 questions

(MAN, Pierre Dufour)

- 1 - La dissuasion nucléaire répond-elle aux menaces ?
- 2 - Quels sont les moyens nucléaires de la France ?
- 3 - L'emploi des armes nucléaires est-il moral ?
- 4 - Le peuple français a-t-il fait le choix de la dissuasion nucléaire ?

5 - Y a-t-il une liaison entre les nucléaires militaire et civil ?

6 - Risques pour la population en temps de paix ?

7 - Combien coûte la force de dissuasion nucléaire?

8 - Ces engagements de dépenses sont ils légaux?

9 - Ces dépenses ne constituent-elles pas un déni de justice ?

Questions et réflexions en petits groupes

10 - **Que pouvons-nous faire ?**

**1- La dissuasion
nucléaire répond-elle
aux menaces ?**

A black and white photograph of the atomic bombing of Hiroshima, showing a massive mushroom cloud rising from the city. The cloud is dense and billowing, with a dark base and a lighter, more diffuse top. The background is dark, making the white and grey tones of the cloud stand out.

Hiroshima, explosion du 7 août 1945

**Dissuader, c'est
amener
l'adversaire
potentiel à renoncer à
toute attaque
de peur que la riposte
qui s'ensuivrait soit trop lourde
de conséquences pour lui**

1.1 La dissuasion a-t-elle évité des affrontements entre 1945 et 1989 ?

Non, ce fut
la « *guerre froide* » et
« *l'équilibre de la
terreur* »

mais ce ne furent ni les
fusées nucléaires à Cuba
ni celles en Europe qui
ont rompu *l'équilibre du*
« *mur de Berlin* »
ce fut ...



La guerre froide est terminée depuis 23 ans, or nos forces nucléaires sont toujours en alerte, pourquoi ?

1.2 Quelles sont nos craintes ? à quelles menaces sommes-nous confrontés ?

★ Le fossé croissant entre les pays ou les personnes, qui sont de plus en plus riches et ceux qui sont de plus en plus pauvres



★ Le terrorisme lié en parti à ce fossé générateur d'injustices



- ★ **Le dérèglement du climat et les tensions qu'il génère**
- ★ **Le désir d'un Etat d'imposer par la force sa volonté ou celle de s'emparer des richesses**
- ★ **L'épuisement progressif des sources d'énergies fossiles**
- ★ **Le fanatisme, le délitement de la société**

Autres menaces et par quel pays ?

Est-il doté d'armes nucléaires ?

1.3 La dissuasion est-elle une réponse appropriée à ces menaces ?

★ La dissuasion « *a pour seule fonction d'empêcher une agression d'origine **étatique** contre les intérêts vitaux du pays* »

Même lors de l'établissement des fusées soviétiques à Cuba, Kennedy a pris la décision de ne pas l'utiliser.

En 1995, Boris Eltsine a refusé de déclencher un tir contre un missile suspect

★ Face aux menaces listées précédemment, quel responsable en pleine possession de ses moyens oserait déclencher une **hécatombe nucléaire planétaire** ? *

1.4 la dissuasion nucléaire n'incite-t-elle pas à la prolifération ?

- ★ 9 pays sont « dotés » d'armes nucléaires, ils agissent pour empêcher les 183 autres pays d'obtenir ce moyen afin d'affirmer leur puissance
- ★ L'attitude des pays détenteurs d'armes nucléaires n'incite-t-elle pas des pays non « dotés » à vouloir acquérir ce moyen, qui selon les Etats dotés « assurerait leur sécurité » ?
- ★ N'engendre-t-elle pas des risques de *prolifération* « horizontale » ?

2 - Quels sont les moyens nucléaires de la France ?

quatre

sous-marins nucléaires
lanceurs d'engins
de nouvelle génération

Basés à l'Île Longue face à Brest



équipés de quinze missiles M 51.

- chaque missile porte 6 têtes nucléaires de 150 Kt (10 fois Hiroshima chacune)
- 200 avions (Mirage 2000 N et Rafales) avec 2 bombes de 300 Kt basés à Avord, Saint-Dizier et Istres
- 6 sous-marins nucléaire d'attaque
- et le « Charles de Gaulle » tous basés à Toulon



2.2- Effets des bombes nucléaires



Hiroshima (15 Kt)



Nagasaki (20 Kt)

A Hiroshima en 1945

- on dénombra rapidement :
70 000 morts
90 000 blessés
- 70 000 personnes moururent des suites des radiations les années suivantes



2.3 - Quel serait l'effet d'une bombe de 150 Kt sur Paris ?

Approximativement :

- **1,4 million de morts** pour l'agglomération parisienne (14 % de la population)
- 1,8 million de blessés
- 1,8 million de réfugiés
- Destructions matérielles :



Paris intramuros et la zone n°2 seraient rasés

2.4 - Quelles seraient les conséquences probables d'une « frappe d'avertissement » ?

- ★ La **riposte** immédiate de l'adversaire, sans doute avec plusieurs armes de puissances analogues s'il en est doté, sinon avec des armes chimiques ou bactériologiques interdites, mais de fabrication discrète
- ★ Dans tous les cas, il tenterait d'exterminer et de blesser des millions de personnes et paralyserait les centres névralgiques



★ L'explosion de 100 bombes

soulèverait un **nuage de particules radioactives et de poussières très fines** qui resterait longtemps à grande altitude, **ferait écran à l'énergie du soleil**, pourrait **perturber durablement le climat** (baisse de température, réduction de la végétation et de la vie sur terre)

★ En 1816, l'irruption en Indonésie du **volcan Tambora** a provoqué l'année suivante une baisse de la température moyenne du globe de **0,7 °C et des famines** en Allemagne, France, Inde, Irlande et Suisse



3 - L'emploi des armes nucléaires est-il moral ?

Tuer ou blesser **un innocent** est **immoral**,
à fortiori
**tuer ou blesser des centaines de milliers
d'innocents ! ...**

Selon la résolution de l'ONU du 24 novembre 1961 :
« *Tout État qui emploie des armes nucléaires et
thermonucléaires doit être considéré comme
violant la Charte des Nations Unies, agissant au
mépris des lois de l'Humanité et **commettant un
crime contre l'Humanité et la civilisation** »*

La préparation d'un crime ...

- ★ Pour que la menace soit réellement dissuasive, il faut que les éléments humains et techniques de la chaîne d'exécution d'un tir nucléaire soient crédibles, donc reconnus prêts à fonctionner
- ★ L'adversaire alors est convaincu qu'un ordre de tir sera rapidement exécuté en cas d'agression ou même de menace des intérêts vitaux
- ★ Jusqu'à ce jour toutes les armes qui ont été construites ont été utilisées. Peut-on prétendre qu'on ne se servira jamais des armes nucléaires ? **Or la préparation consciente d'un crime est déjà un crime ***

4 - Le peuple français a-t-il fait le choix de la dissuasion nucléaire ?

JAMAIS

**le peuple français n'a
cautionné la préparation de ce crime
contre l'humanité**

Depuis 50 ans, cette stratégie de défense n'a
jamais fait l'objet d'un débat citoyen

4.1 - Comment avons-nous pu accepter jusqu'à maintenant ce déni de démocratie ?

★ Entre 1945 et 1989, suite aux atrocités commises durant les deux grandes guerres mondiales et compte tenu de la crainte d'un nouveau conflit entre les blocs de l'Est et de l'Ouest, un blanc seing a été donné aux responsables politiques pour le développement des armes nucléaires

★ Ces responsables ont eu une totale liberté de choix d'où la constitution d'un puissant lobby militaro-industriel (AREVA, CEA, Dassault, EDF, EADS, Astrium, Thalés...)

4.2 - Pourquoi n'avons-nous pas été consultés depuis 1989 ?

★ La stratégie politique liée à la dissuasion nucléaire **éloigne le peuple des décisions qui concernent pourtant son existence même**. Il n'y a pas eu de véritable débat public.

★ Seulement une cinquantaine d'élus de la commission de la défense participent aux choix stratégiques et aux décisions budgétaires.

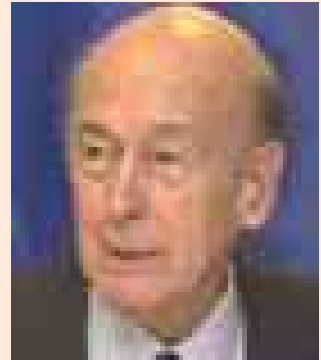
(Livre blanc de la défense 26/06/2008)



Ne serait ce pas un déni de démocratie ?

4.3. Qui prend la décision d'utiliser ces armes ?

- Même si des responsables politiques et militaires sont consultés, seul le Président de la République a le pouvoir de prendre l'ultime décision, donc de décider de la vie de millions de personnes
- La dissuasion nucléaire est fondamentalement antidémocratique
- Valéry Giscard d'Estaing dans ses mémoires a reconnu qu'il n'aurait jamais pris
« l'initiative d'un geste qui conduirait à l'anéantissement de la France »



5 - Y a-t-il une liaison entre les nucléaires militaires et civiles ?

- **Les recherches et les développements** des industries nucléaires civils et militaires sont **étroitement imbriqués** : techniques communes ou proches, même matières premières, même problèmes de protection, de traitements et de stockages des déchets
- A La Hague ce sont les **mêmes installations et centrifugeuses** d'AREVA qui enrichissent le plutonium pour les centrales ou pour **fabriquer les armes**
- Cet aspect est exploité par la diplomatie française aux fins de faciliter le développement et l'exportation des centrales nucléaires. Ces recherches se font au dépens des recherches sur le démantèlement des anciennes centrales et sur le traitement des déchets

6 - Risques pour la population liés à la dissuasion en temps de paix ?



Déclenchement d'un tir par un chef d'État ayant perdu son sang froid



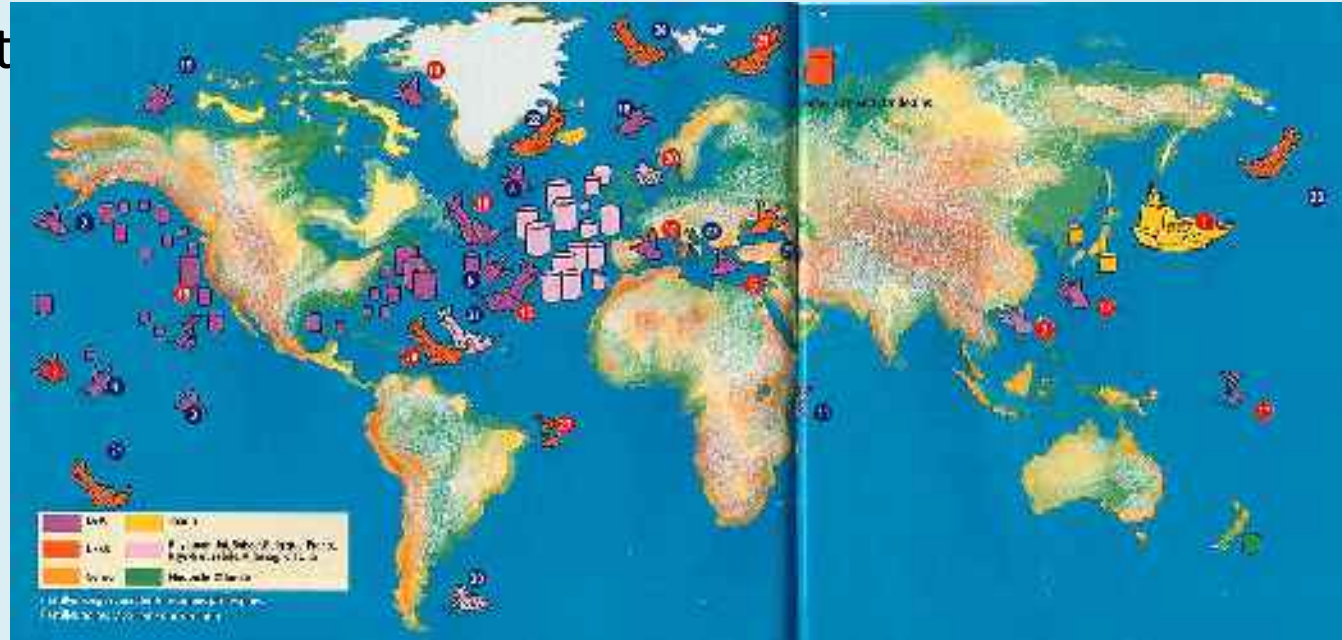
Risques liés à l'alerte permanente des forces de dissuasion: routine, inattention, erreurs, pannes mécaniques ou informatiques



Accidents : avions écrasés au sol avec leurs bombes*, 10 sous-marins nucléaires coulés en mer avec leurs armes, réacteurs et armes finissent par fuir dans les océans, créant pollution et radiations nucléaire préjudiciables à la végétation, aux poissons et en dernier ressort à l'homme

★ Ces **déchets** s'ajoutent à ceux du Nucléaire civil dont de grandes quantités ont été immergées dans les océans

★ Ils sont fortement
et durablement
radioactifs
en particulier
le plutonium et
le **tritium quasi**
impossible à



filtrer et à stocker. Ils seront la cause de nombreuses victimes.

★ A ces déchets ajouter l'uranium et le plutonium (74 Kg) dérobées à la disparition de l'URSS; des **terroristes** peuvent s'en emparer pour faire des « bombes sales ».

★ **La dissuasion nucléaire ne serait-elle pas un « terrorisme d'Etat » qui prendrait en otage des populations civiles ?**

7- Combien coûte la force de dissuasion Nucléaire ?

- Le coût de l'arsenal nucléaire français de 1945 à 2010 est estimé à **228, 67 milliards d'euros** actuels.
 - Tous programmes confondus, les **dotations consacrées à la dissuasion** dans le projet de loi de finances * s'élèvent à **3,5 milliards d'euros par an**,
 - dont 1 milliard pour le fonctionnement, le soutien et la mise en œuvre des forces
- * Total du projet de loi de finance 2009-2014, pour la dissuasion : **20,2 milliards d'euros**, en valeur 2008

Coût des recherches et développements engagés pour la modernisation

En milliard d'euros, sur plusieurs années

- 4 SLNE NG : 17,0 milliards €
- 48 missiles M 51 : 8,5 -
- Armes (TNO, TN 81) : 3,5 -
- Simulation * : 6,4 -
(*Laser mégajoule, Système radiographie Epure*)
- 6 SNA (*classe Barracuda*) : 8,6
- = Total : **44,0 milliards €**



laser mégajoule

Sans compter le budget nécessaire au démantèlement

* La simulation sert aussi aux recherches civiles (ITER, énergie et médecine)

8- Ces engagements de dépenses sont-ils légaux ?

- L'article VI du « **Traité de non-prolifération** » (TNP) ratifié en **1968** par 189 membres de l'ONU, dont la **France**, stipule que : « *Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre **de bonne foi** des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace »*
- Selon l'avis de la **Cours internationale de justice** du **8 juillet 1996**, les pays qui ne respectent pas cette obligation de résultat, dont **la France**, sont dans **l'illégalité**

9- Ces dépenses ne constituent-elles pas un déni de justice ?

Les 2,5 milliard d'euros consacrés tous les ans aux « investissements » nucléaires illégaux et inutiles effectués dans les secteurs de l'armement à haut rendement financier **produisent peu d'emplois**. Ils contribuent à augmenter les écarts de revenus dans notre pays.

Ils sont financés par nos impôts mais sont **socialement improductifs** .

Ils contribuent à accroître des situations d'injustice et des tensions dans notre pays et entre les pays.



★ La France pourrait tous les ans «investir» ces 2,5 milliard d'euros, en créant **140.000 SMIG annuels bruts** (embaucher dans l'économie en crise, la recherche, les énergies renouvelables, l'enseignement, le social, la santé...)

★ Ou soutenir **17 %** du programme mondial de l'ONU pour « l'élimination de la famine et de la malnutrition »

★ Autre exemple avec le prix d'une seule de nos **300 armes nucléaires**, il serait possible de financer par an l'un des items suivants* :

- ✓ 150 nouveaux instituteurs
- ✓ 130 000 consultations de médecine générale
- ✓ 70 nouvelles éoliennes
- ✓ 50 nouvelles entreprises innovantes
- ✓ 500 familles prises en charge (RSA)

Questions ? ...

- compréhension des éléments précédents
- **fond, actions**



10- Que pouvons-nous faire ?

Compte tenu des
« *dévastations qu'une
guerre nucléaire ferait
subir à l'humanité
entière ...*

*ne ménager aucun
effort pour écarter
le risque d'une telle
guerre ... »* TNP 01 07 1968 *



en 2010,

La **Convention multilatérale d'élimination des Armes nucléaires** n'a pas été ratifiée



**En mai 2012,
44 ans après la signature du TNP,**

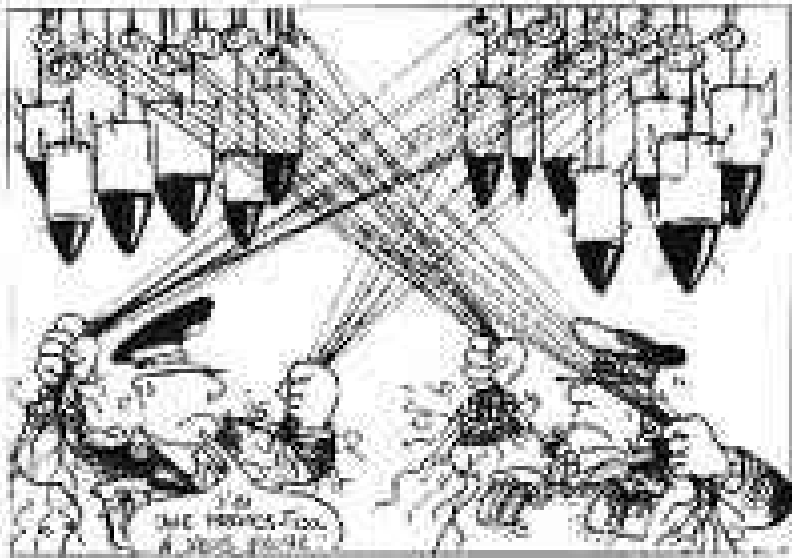
**des décisions constructives ont-elles été prises
à Vienne**

**par le Comité préparatoire de la
Conférence d'examen du TNP (2015) ?**

à Chicago

par les 28 chefs d'Etats de l'OTAN ?

Probabilité du désarmement « multilatéral, progressif, simultané et contrôlé » ?



L'élimination totale des armes nucléaires est à première vue la **meilleure solution**

Mais la **probabilité** que tous les Etats renoncent dans un même



mouvement à l'arme nucléaire est **extrêmement faible**.

Le désarmement universel est en réalité une **utopie** plus grande que le désarmement nucléaire unilatéral de la France *
* tout le monde est responsable .



Qu'en disent : De Gaulle, Giscard d'Estaing, A Juppé, M Rocard, A Jacquard ...

Le désarmement multilatéral, une justification commode...



pour les chefs d'État, leur responsabilité personnelle étant diluée dans un processus **multilatéral** : chacun peut **prétexter l'armement** des autres pour **continuer à prétendre qu'il est de son droit et de son devoir d'assurer la sécurité** de son peuple,

de maintenir et moderniser ses propres armes ...



Cependant les armes nucléaires préoccupent la majorité des Français (sondage IFOP)

Je suis responsable de la politique de mon pays

J'ai l'obligation morale impérative de vouloir désarmer sans attendre la réciproque. La réciproque, ce n'est pas mon affaire. **La réciproque, c'est l'affaire des autres.** Mon affaire, c'est de désarmer ici et maintenant

En tant que **citoyen français**, je suis directement responsable du **désarmement français**

Je suis donc invité à

- **participer aux campagnes** pour l'abolition des armes nucléaires
- **sensibiliser l'opinion publique**
- **interpeller les élus**

Un choix difficile pour les gouvernants

La décision par la France de renoncer unilatéralement à la détention de l'arme nucléaire est un **choix possible**.

Et pourtant, il faut reconnaître que ce choix est, à court et à moyen

terme,

peu probable



Les **obstacles**
et les **freins**, les

forces d'inerties sociales, les pesanteurs sociologiques,

qu'il faudra surmonter pour l'effectuer sont aujourd'hui **trop puissants** pour que les dirigeants politiques osent prendre cette décision de leur propre initiative

Un parcours d'obstacles, mais quel enjeu !

La première tâche est donc de **lancer une pétition** permettant aux **citoyens** d'exprimer leur volonté de libérer la France des armes nucléaires, en demandant le désarmement nucléaire unilatéral de la France



Un **référendum** peut aujourd'hui être organisé *

Un référendum d'initiative populaire

en France n'aurait de sens que s'il porte sur le désarmement nucléaire **unilatéral**

Le désarmement nucléaire unilatéral de la France est possible non pas parce que les citoyen(ne)s pourraient **convaincre les décideurs français**, mais parce que, en toute démocratie, il leur est possible

de les **contraindre**



Jamais les Français n'ont eu un quelconque droit de parole sur cette question, jamais ils n'ont eu leur mot à dire, **jamais ils n'ont été consultés**

La campagne lancée par le MAN

Le *Mouvement pour une Alternative Non-violente* a lancé cette campagne de mobilisation en diffusant un « Appel en faveur du désarmement nucléaire unilatéral de la France » signé par 46 personnalités,

dont Guy Aurenche, Françoise Héritier, Stéphane Hessel, Albert Jacquard, Philippe Meirieu, Edgar Morin, Pierre Rabhi, Matthieu Ricard, Alain Touraine, Paul Virilio, Patrick Viveret.



Un document de 4 pages intitulé « Libérons la France des armes nucléaires » est également en circulation, de même qu'une pétition

citoyenne que l'on peut signer en ligne sur le site Interne

www.francesansarmesnucleaires.fr

Avec Théodore Monod, soyons optimistes !

« Le désarmement, tout le monde en parle, personne n'en veut, c'est évident ... Un pays qui dirait :

"Moi, je désarme",

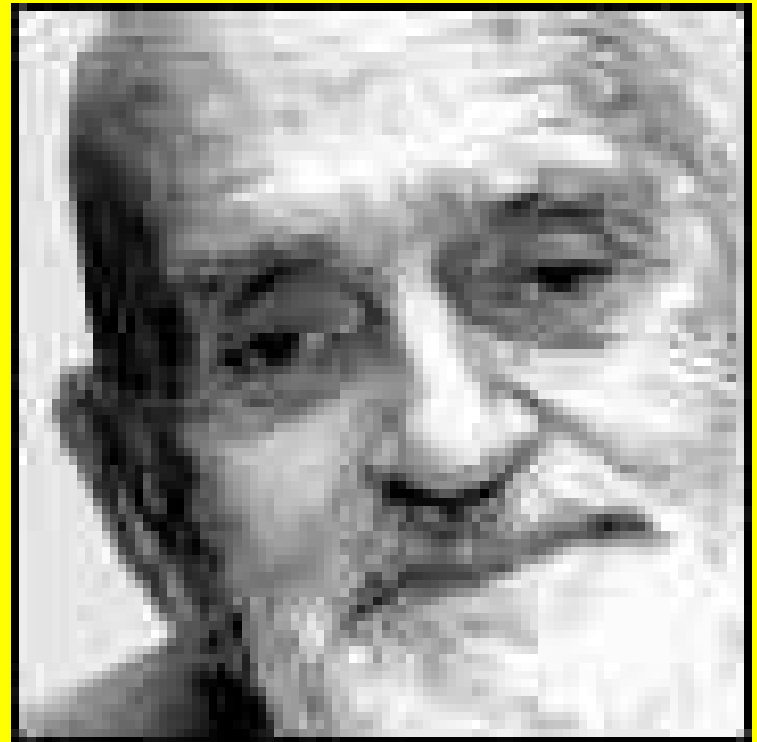
désarmement unilatéral ? (...)

**La France est LE pays le plus
qualifié pour un geste pareil,**

un geste qui aurait un

retentissement

prodigieux ... »



POUR UN MONDE SOLIDAIRE
SANS GUERRES ET
SANS ARMES NUCLEAIRES



Remerciements :

- Lécroart pour ses dessins,
- Mouvement pour une Alternative Non-violente,
- Mouvement de la paix,
- Observatoire des armements, pour leurs photos et dossiers.
- Institut de Recherche sur la Résolution Non-violente des Conflits.

Document réalisé par : MAN, Jean-Marie Muller, Pierre Dufour, Etienne Godinot